

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

FINANCIJSKA AGENCIJA
ODSJEK ZA PRIJEM, EVIDENTIRANJE
I POHRANU OSNOVA ZA PLAĆANJE
ZAGREB 2

29-01-2019

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE

KLASA:

UR. BROJ:

(adresa nadležne jedinice)

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Poslovni broj spisa 72. St-2481/2018-17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

(12 SUDSKOG SPORA PRIJAVLJENOG U TABLICI TUŽBI -
POD BROJEM-PL, 9118 - SPOR 12 2000. G.)

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

BOŽIDAR ČAPAK

IVICA JANTOLJAK

OIB 01257065100

29400150478

Adresa / sjedište

DUBRAVICA 41, ZAGREB

DUBRAVICA 101, ZAGREB

- PUNOMOĆ ZA ZASTUPANJE:

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

TEHNIKA D.D.

ODVJETNICA

IRIS MISSONI DE BOTT
10 000 ZAGREB, VINOGRADSKA 4.
TEL: 3701 672 FAX: 3758 358

iris missoni de Botton

OIB 73037001250

Adresa / sjedište

ULICA GRADA VUKOVARA 274, 10000 ZAGREB

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

99 P - 4359/18 (62-2331/17) Općinski GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU

Iznos dospjele tražbine _____ (kn)

Glavnica _____ (kn)

Kamate _____ (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
1.866.716,80 kn + kamate i troškovi (kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA NE za iznos _____ (kn)

Naziv ovršne isprave

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje ODRIČEM / NE ODRIČEM

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja PRISTAJEM / NE PRISTAJEM

Mjesto i datum

ZAGREB, 28.01.2019. g.

Potpis vjerovnika

ODVJETNICA

IRIS MISSONI DE BOTTI

00000 ZAGREB, VINOGRADSKA 4.

TEL: 3701 672 FAX: 3758 358

Iris Missoni de Botti

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o)

ODVJETNICA

IRIS MISSONI DE BOTH
10 000 ZAGREB, VINDOGRADSKA 4
TEL: 3701 672 FAX: 3758 350

Iris Missoni de Both

..... da me (nas) zastupa u građanskom,

parničnom, vanparničnom, ovršnom, zemljišnoknjižnom postupku, kaznenom

predmetu, postupku pred trgovačkim sudom, u postupku pred tijelima državne

uprave koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

zbog

predstecajni postupak med dlučnikom
TEHNIKA d.d. Zagreb

pod poslovnim brojem

St-2481/2018

Ovlašćujem(o) ga da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda i kod svih drugih državnih tijela te da zbog zaštite i ostvarenja mojih (naših) na zakonu osnovanih prava i interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva a naročito da podnosi tužbe i ostale podneske, da sklapa poravnanja, da daje nasljedne izjave te da prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde.

Pristajem(o) da ga zamjenjuje

U Zagrebu

, dana 25.01.2019 god.

Božidar Capak
(BOŽIDAR CAPAK)

Ivica Santoyak
(IVICA SANTOYAK)



TUŽBE PRAVNIH I FIZIČKIH OSOBA PROTIV TEHNIKE d.d.

Spor			Tužitelj / Tuženi	Sudski broj	Datum početka	VPS	
PL	4472	1990	MURATOVIĆ OMER JELAH	Pr-860/91	30.03.2009	7,55	KN
PL	8821	1994	ŠKVORC JOSIP Koprivnica	Gž-759/16	07.03.1994	44.746,31	KN
PL	8931	1995	ČUNOVIĆ JOSIP Mracín	P-594/95	03.07.1995	2.828.943,38	KN
PL	9446	1995	AUTOOPSKRBA I DR. ZAGREB	Pn-2893/16	07.04.1995	155.613,61	KN
PL	8970	1996	HRV.ZAV.ZA MIROV.OSI. ZAGREB	Gž-2920/16	06.03.1995	23.359,15	KN
PL	8986	1997	VASILJ TOMO Zagreb	P-287/97	20.01.1997	50.000,00	KN
PL	9117	2000	HRV.ZAV.ZA MIROV.OSI. ZAGREB	P-4766/00	13.10.1999	48.605,09	KN
PL	9118	2000	ČAPAK BOŽIDAR ZAGREB	Gž-2331/17	08.03.2000	0	KN
PL	9139	2001	HRV.ZAV.ZA MIROV.OSI. ZAGREB	P-5413/09	30.04.1999	105.759,10	KN
PL	9169	2001	CARNELUTTI TITO ZAGREB	P-8299/01	31.07.2001	0	KN
PL	9189	2001	BOSNA ZAGREB ZAGREB	P-10976/01	08.10.2001	3.560.000,00	KN
PL	9194	2001	GRAD.STAMB.KOM.GOSP. ZAGREB	P-8119/06	21.12.2001	533,8	KN
PL	9190	2002	HRV.ZAV.ZA MIROV.OSI. ZAGREB	Gž-187/16	20.12.2000	44.163,01	KN
PL	9207	2002	ETAŽNI VLASNICI 5K4-2 ZAGREB	P-5417/02	22.05.2002	51.000,00	KN
PL	9191	2003	BELOŠEVIĆ ŽELJKO Sesvete	Pr-4124/02	18.03.2002	91.000,00	KN
PL	9223	2003	ŠEKUTOR MATIJA Zagreb	Pn-1520/17	16.04.2003	44.400,00	KN
PL	9255	2004	ZVERKOVIC ANĐELKA Kutina	P-9961/05	09.04.2004	30.000,00	KN
PL	9263	2004	DENIĆ MARIJA I DR. SESVETE	Pn-681/06	02.03.2004	684.000,00	KN
PL	9283	2004	HRV.ZAV.ZA MIROV.OSI. ZAGREB	Gžn-2278/08	10.05.2004	160.381,69	KN
PL	9302	2005	JADRANKAMEN D.D. PUČIŠĆA	P-2509/05	03.05.2005	200.000,00	KN
PL	9304	2005	INCON D.O.O.U STEČAJU SPLIT	Sl-26/08	17.05.2005	655.504,03	KN
PL	9310	2005	REGIONAL.VELETRŽNICE SPLIT	Pž-824/06	29.07.2005	408.072,40	KN
PL	9316	2005	HRV.ZAV.ZA MIROV.OSI. ZAGREB	P-2961/17	12.12.2005	41.388,55	KN
PL	9319	2006	HRV.ZAV.ZA ZDR.OGIGUR KRAPI	Pn-302/06	17.01.2006	121.246,80	KN
PL	9331	2006	HRV.ZAV.ZA ZDR.OGIGUR KRAPI	Pn-6279/06	18.10.2006	111.749,63	KN
PL	9341	2007	ILIGSOFT D.O.O. SLAVONSKI BRO	Pn-3186/16	29.11.2006	166.939,07	KN
PL	9344	2007	NACION.SVEUČ.BIBLIOT. ZAGREB	P-561/17	04.09.2006	0	KN
PL	9353	2007	SREMIĆ IVAN ZAGREB	Pr-637/07	20.02.2007	104.298,45	KN
PL	9364	2007	VODOOPSKRBA I ODVOD. ZAGREB	Gž-4896/14	23.07.2007	2.161,23	KN
PL	9387	2008	MARUŠIĆ ANTE I DR. ZAGREB	Pn-3006/08	19.03.2008	490.000,00	KN
PL	9389	2008	ŠPANIĆ ALEN ZAGREB	Pn-2989/08	19.03.2008	150.000,00	KN
PL	9390	2008	DUKIĆ JOVICA I DR. ZAGREB	Pn-3001/08	19.03.2008	790.000,00	KN
PL	9391	2008	SEDLAR JASNIĆA I DR. ZAGREB	Pn-2977/08	19.03.2008	490.000,00	KN
PL	9393	2008	VUKOVIĆ ZDRAVKO ZAGREB	Pn-2988/08	01.04.2008	600.000,00	KN
PL	9394	2008	NOVAK MARIJAN I DR. ZAGREB	Pn-2998/08	19.03.2008	610.000,00	KN
PL	9395	2008	KOZAR VIKTOR ZAGREB	Pn-2993/08	19.03.2008	170.000,00	KN
PL	9396	2008	RADAKOVIĆ BOŠKO I DR. ZAGREB	Pn-2992/08	19.03.2008	490.000,00	KN
PL	9399	2008	JORDANIĆ KATICA ZAGREB	Pn-2980/08	31.12.2015	170.000,00	KN
PL	9400	2008	IVAK BLANKA ZAGREB	Pn-3000/08	19.03.2008	170.000,00	KN
PL	9401	2008	BAŠIĆ MILAN I DR. ZAGREB	Pn-2991/08	19.03.2008	520.000,00	KN
PL	9405	2008	TOPALOVIC ANTO ZAGREB	Pn-2983/08	31.12.2015	160.000,00	KN
PL	9406	2008	JAKLOVIĆ SNJEŽANA ZAGREB	Pn-3005/08	01.04.2008	660.000,00	KN
PL	9407	2008	VELDIĆ JASMINA ZAGREB	Pn-3775/08	27.04.2008	420.000,00	KN
PL	9411	2008	ŠIMIČEVIĆ MILENA ZAGREB	Pn-2997/08	19.03.2008	914.202,00	KN
PL	9415	2008	JAKŠEKOVIĆ FRANJO ZAGREB	Pn-3007/08	19.03.2008	320.000,00	KN
PL	9416	2008	PETROVIĆ VINKO ZAGREB	Pn-2978/08	19.03.2008	490.000,00	KN
PL	9417	2008	MANDEKIĆ MARIJAN ZAGREB	Pn-2996/08	19.03.2008	170.000,00	KN
PL	9418	2008	PRPIĆ SILVANA ZAGREB	Pn-2979/08	19.03.2008	340.000,00	KN
PL	9419	2008	VLAOVIĆ IVANKA ZAGREB	Pn-3010/08	19.03.2008	170.000,00	KN
PL	9420	2008	RADAKOVIĆ VESNA ZAGREB	Pn-4013/08	18.04.2008	150.000,00	KN
PL	9421	2008	ŠKORJANEC NIKOLA ŠTRIGOVA	Pn-1876/16	23.05.2008	1.000.100,00	KN

REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
10000 ZAGREB – Ul. grada Vukovara 84
Poštanski pretinac 303

Poslovni broj: 99 P 4359/18-99

Zapisnik
od 24. siječnja 2019. g.

o održanoj glavnoj raspravi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu
Prisutni od suda:

Laura Crnić Klapšić
sudac

Tužitelj: Božidar Capak i dr.

Tuženi: Tehnika d.d.

Jasna Cibulić
zapisničar

Radi: isplate

Sudac započinje glavnu raspravu u 12:15 sati, i objavljuje predmet raspravljanja.
Rasprava je javna.

Utvrđuje se da su pristupili:
Za I i II tužitelja: odv. Iris Missoni de Both
Za tuženika: nitko, dostava poziva uredna.

Utvrđuje se da je prije ročišta pristupila pun. tuženika Marijana Ivanišević navodeći da je
rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj ST-2481/18 od 09.11.2018. otvoren
predstečajni postupak nad tuženikom radi čega predlaže utvrditi prekid postupka.

Sud donosi

r j e š e n j e

Odluka će uslijedit pisano.

dovršeno u 12:18 sati

SUDAC:

STRANKE:

ZAPISNIČAR:



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda Lauri Crnić Klapšić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari I tužitelja-protutuženika Božidara Capaka iz Zagreba, Dubravica 41, OIB: 01257065100 i II tužitelja-protutuženika Ivice Jantoljaka iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478, (dalje u tekstu: tužitelji), oboje zastupani po punomoćnici Iris Missoni de Both, odvjetnici u Zagrebu, protiv tuženika-protutužitelja Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, (dalje u tekstu: tuženik), radi isplate i protutužbe radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 12. srpnja 2017. godine, u prisutnosti punomoćnice tužitelja Iris Missoni de Both, odvjetnice i punomoćnice tuženika Marijane Ivanišević, dipl. pravnice, dana 28. kolovoza 2017. godine,

presudio je

I./ Nalaže se tuženiku Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, isplatiti tužiteljima i to I tužitelju Božidaru Capaku iz Zagreba, Dubravica 41, OIB: 01257065100 u 1/3 dijela i II tužitelju Ivici Jantoljaku iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478 u 2/3 dijela iznos od 1.866.716,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom na iznose od:

- 7.263,48 kn tekućom od 06.01.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.02.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.03.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.04.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.05.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.06.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.07.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.08.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.09.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.10.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.11.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.12.1997.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.01.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.02.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.03.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.04.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.05.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.06.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.07.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.08.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.09.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.10.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.11.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.12.1998.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.01.1999.g. do isplate,

- 8.162,98 kn tekućom od 06.05.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.06.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.07.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.08.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.09.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.10.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.11.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.12.2003.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.01.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.02.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.03.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.04.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.05.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.06.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.07.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.08.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.09.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.10.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.11.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.12.2004.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.01.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.02.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.03.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.04.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.05.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.06.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.07.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.08.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.09.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.10.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.11.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.12.2005.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.01.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.02.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.03.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.04.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.05.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.06.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.07.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.08.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.09.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.10.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.11.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.12.2006.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.01.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.02.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.03.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.04.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.05.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.06.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.07.2007.g. do isplate,

- 13.020,29 kn tekućom od 06.08.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.09.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.10.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.11.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.12.2007.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.01.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.02.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.03.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.04.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.05.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.06.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.07.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.08.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.09.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.10.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.11.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.12.2008.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.01.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.02.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.03.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.04.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.05.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.06.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.07.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.08.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.09.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.10.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.11.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.12.2009.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.01.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.02.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.03.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.04.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.05.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.06.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.07.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.08.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.09.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.10.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.11.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.12.2010.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.01.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.02.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.03.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.04.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.05.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.06.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.07.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.08.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.09.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.10.2011.g. do isplate,

- 10.906,46 kn tekućom od 06.11.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.12.2011.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.01.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.02.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.03.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.04.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.05.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.06.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.07.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.08.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.09.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.10.2012.g. do isplate,
- 2.235,24 kn tekućom od 06.11.2012.g. do isplate,
- 235,64 kn tekućom od 01.08.2014.g. do isplate, sve po stopi zakonske zatezne kamate opisanoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate i to za razdoblje do 31.12.2007., a u razdoblju od 01. siječnja 2008. do 31.07.2015. godine, sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 5 postotnih poena, a od 01.08.2015., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu te uvećane za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II./ Nalaže se tuženiku Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, isplatiti tužiteljima i to I tužitelju Božidaru Capaku iz Zagreba, Dubravica 41, OIB: 01257065100 u 1/3 dijela i II tužitelju Ivici Jantoljaku iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478 u 2/3 dijela troškove parničnog postupka u iznosu od 202.310,00 kn, uvećano za zakonsku zateznu kamatu tekuću od 28. kolovoza 2017. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamate stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu te uvećane za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III./ Odbija se kao neosnovani protutužbeni zahtjev koji glasi:
"Protutuženi Božidar Capak iz Zagreba, Dubravica 41, OIB: 01257065100 i Ivica Jantoljak iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478 dužni su solidarno platiti protutužiteljici Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, iznos od 34.444,54 kn sa zakonskom zateznom kamatom na iznose od:

- 1.324,79 kn s kamatom od 16. listopada 2010. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. studeni 2010. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. prosinca 2010. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. siječnja 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. veljače 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. ožujak 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. travanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. svibanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. lipanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. srpanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. kolovoz 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. rujan 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. listopad 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. studeni 2011. godine,

- 1.324,79 kn s kamatom od 16. prosinca 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. siječnja 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. veljače 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. ožujak 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. travanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. svibanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. lipanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. srpanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. kolovoz 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. rujan 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. listopad 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. studeni 2012. godine."

Obrazloženje

Tužitelji u tužbi navode da su suvlasnici zemljišta upisanog u zk.ul.br. 200 k.o. Jankomir i to kč.br. 41/72 u površini od 946 čhv. Tuženik koristi predmetno zemljište bez ikakve naknade, a tužitelji i njihovi prednici su već vodili nekoliko postupaka protiv tuženika zbog zaposjednutog zemljišta i nemogućnosti obrađivanja istog pod posl.br. P-5723/78, Pn-3502/85, Pn-3997/89 i Pn-4240/93. Ovom tužbom tužitelji su zahtijevali isplatu naknadu za razdoblje od 01.01.1997., a prema konačno preciziranom tužbenom zahtjevu u podnesku od 04.07.2017. (list 343-349 spisa) zahtijevaju da se tuženiku naloži isplata iznosa od 1.866.716,80 kn s kamata i troškovima postupka, kako je to pobliže navedeno u tom podnesku i izreci ove presude.

U odgovoru na tužbu tuženik ističe prigovor promašene aktivne legitimacije i prigovor zastare, a prigovara osnovu i visini tužbenog zahtjeva. Ne osporava da je on isključivi korisnik zemljišta kč.br. 41/72 u površini od 946 čhv upisan u zk.ul. 200 k.o. Jankomir, a protutužbom od 23.11.2015. (list 203-204 spisa) od tužitelja zahtijeva isplatu iznosa od 34.444,54 kn na ime plaćenih komunalnih naknada i naknada za uređenje voda.

Tijekom ovog parničnog postupka došlo je do izmjene raspravnog suca, pa je na ročištu za glavnu raspravu 19. studenog 2010. (list 47 spisa) u smislu odredbe čl. 315. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", br. 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88/05, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13 - dalje u tekstu: ZPP), odlučeno da glavna rasprava počinje iznova, a uz suglasnost prisutnih stranaka, dokazni je postupak obnovljen čitanjem spisa i priložene dokumentacije.

Sud je tijekom postupka proveo dokaze izvršivši uvid u zk izvadak (list 7, 25 spisa), izvadak iz posjedovnog lista (list 8-9, 86-90 spisa), provedeno je financijsko vještačenje po vještaku mr.sc. Ivanu Tkalecu (list 71-78 spisa), provedeno je građevinsko vještačenje po vještaku dipl.ing.arh. Sanji Loina Matančević (list 133-150, 268-318 spisa). Također, saslušani su tužitelji (list 201-202 spisa) te svjedoci Boja Andrić (list 200 spisa), Darinka Škorjanec (list 200-201 spisa), Ivan Kovačićek (list 201 spisa), razgledana je i kompletna ostala spisu priložena dokumentacija (list 154-155, 172, 177-178, 186-194, 211-250 spisa) te su pročitani ovosudni spis P-6761/01, Pn-4240/93 i Pn-3997/89. Na ročištu za glavnu raspravu, održanom 12. srpnja 2017. prisutne stranke su izričito izjavile, nakon što su upozorene na posljedice ne predlaganja dokaza u smislu odredbe čl. 219. ZPP-a da nemaju daljnjih dokaza te da odustaju od dokaza koje su eventualno tijekom postupka predlagali, pa je sud zaključio glavnu raspravu.

Na temelju tako izvedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svakog za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. ZPP-a, ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev u cijelosti osnovanim, protutužbeni zahtjev nije osnovan.

Među strankama nije sporno da je tuženik u isključivom posjedu predmetne nekretnine. Sporna je aktivna legitimacija tužitelja i obveza plaćanja dužne zakupnine, odnosno, naknade za korištenje kao i visina utuženog potraživanja te osnovanost protutužbenog zahtjeva. Nije sporno (list 23 spisa) da je tuženik bio isključivi korisnik zemljišta i to k.č.br. 41/72 u površini 946 čhv, upisane u zk. ul. 200 k.o. Jankomir.

U odnosu na prigovor nedostatka aktivne legitimacije tužitelja valja navesti kako slijedi. Uvidom u priloženi zk izvadak i izvadak iz posjedovnog lista (list 7 do 9 te 43 spisa) utvrđeno je da su tužitelji i suvlasnici i posjednici kč.br. 41/72 u naravi oranica upisane u zk.ul. 200 k.o. Jankomir.

Uvidom u ovosudni spis P-6761/01 utvrđeno je da je 18.01.2002. donesena presuda u predmetu tužitelja Božidara Capaka i Ivice Jantoljaka protiv tuženika Mladena Capaka, Kate Capak, Branka Kudeka i Ružice Šimunec kojom je utvrđeno da su na zemljištu u Zagrebu upisanom u zemljišnim knjigama kao zk. čbr. 41/72 "oranica" površine 946 čhv upisane u zk.ul.br. 200 k.o. Jankomir suvlasnici I tužitelj Božidar Capak u 1/3 dijela i II tužitelj Ivica Jantoljak u 2/3 dijela te je tuženima naloženo izdati tužiteljima valjanu tabularnu ispravu podobnu za upis u zemljišne knjige njihovog prava vlasništva u roku od 15 dana jer će u protivnom tu istu ispravu zamijeniti presuda. Presudu je potvrdio Županijski sud u Zagrebu presudom GŽ-7365/07 od 30.09.2008., a da je ista provedena u zemljišnim knjigama ovog suda dokazuje preslika izvotka iz zemljišne knjige na listu 43 spisa.

Sve gore navedeno znači da su tužitelji aktivno legitimirani sukladno čl. 219. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 53/91, 73/91, 394, 7/96 i 112/99, dalje u tekstu: ZOO) tražiti od tuženika korist koju je imao od upotrebe njihove imovine. Svako suprotno tumačenje značilo bi da bi tuženik, iako nema nikakvu pravnu osnovu za korištenje predmetnog zemljišta, mogao isti i besplatno koristiti sve dok se ne utvrde vlasnici sukladno čl. 40. i čl. 77. ZN (tako i Županijski sud u Zagrebu u odluci GŽ-5193/09 od 30. ožujka 2010.). Stoga su sva tuženikova razlaganja o nedostatku aktivne legitimacije tužitelja ocijenjena neosnovanim. Jednako tako, neosnovan je i prigovor tuženika da tužitelji nisu mogli zahtijevati isplatu prije pravomoćnosti presude u ovosudnom predmetu P-6761/01 jer da su pravo vlasništva stekli tek pravomoćnošću te presude. Naime, pravo vlasništva stječe se uknjižbom u zemljišne knjige, a tužitelji su upisani u zemljišne knjige kao suvlasnici još od 1997. od kada i traže isplatu utužene naknade, a kako to proizlazi iz preslike zk izvotka na listu 25 spisa.

Što se tiče prigovora zastare za potraživanja do 16.4.2007. (3 godine prije podneska tužitelja od 16.4.2010.), a kojim podneskom tužitelji svoje potraživanje postavljaju u kunama, a ne u valuti DEM kako je to postavljeno u tužbi, valja navesti da ni takav prigovor nije osnovan. To stoga jer promjena valute zahtjeva ne predstavlja promjenu istovjetnosti zahtjeva, obzirom tužitelji svoje potraživanje (kako u valuti DEM, tako i u kunama) temelje na odredbi čl. 219. ZOO-a, a prvotni zahtjev u tužbi postavili su u domaćoj valuti, primjenom valutne klauzule. Dakle, kako tužitelji nisu promijenili istovjetnost zahtjeva, nisu povećali postojeći niti istaknuli drugi zahtjev uz postojeći, a tužba, sukladno propisu iz čl. 191. st. 3. ZPP nije preinačena ako je tužitelj promijenio pravnu osnovu tužbenog zahtjeva i ako je promijenio, dopunio ili ispravio pojedine navode, tako da zbog toga tužbeni zahtjev nije promijenjen, to stoga nije ispravan stav tuženika da je time došlo do preinake tužbe i da se

zastarni rok stoga ima primijeniti od datuma tog podneska. Nije u pravu tuženik niti kada smatra da se u konkretnoj situaciji primjenjuje trogodišnji zastarni rok jer isti iznosi 5 godina, sukladno odredbi čl. 371. ZOO-a (tako i Županijski sud u Zagrebu u odluci Gžx-9/2013 od 21. veljače 2013.). To stoga jer se ne radi o potraživanju zakupnine, pa da se zastara računa u smislu odredbe čl. 375. ZOO, već je riječ o zahtjevu za naknadu koristi od upotrebe tuđe stvari prema čl. 219. ZOO, a visina naknade koju vlasnik nekretnine ima pravo potraživati od osobe koja je u utuženom razdoblju koristila tu nekretninu određuje se prema visini zakupnine koja bi se mogla postići davanjem u zakup te nekretnine. Potraživanje naknade koristi koju je imala osoba upotrebljavajući tuđu stvar u svoju korist zastaruje u općem zastarnom roku (tako i VS, Gzz-6/85 od 12.9.1985., PSP-30/63).

Uvidom u ovosudni spis Pn-4240/93 utvrđeno je da je u tom predmetu donesena presuda na temelju odricanja od 10.12.1996. koja je pravomoćna i ovršna 31.12.1996., a istom je odbijen tužbeni zahtjev tužitelja Božidara Capaka i Ivice Jantoljaka proti tuženika Tehnike d.d. za isplatu iznosa od 14.322,00 kn s kamatama, budući su stranke spor riješile u mirnom postupku.

Uvidom u ovosudni spis Pn-3997/89 utvrđeno je da su tamo tužitelji Božidar Capak i Ivica Jantoljak tužili Tehniku d.d. za plaćanje naknade za korištenje zemljišta upisanog u zk.ul.br. 200 k.o. Jankomir i to kč.br. 41/72 u površini od 946 čhv. U tom predmetu donesena je presuda od 01.10.1991. kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev za iznos od 126.546,00 dinara, a odbijen je za iznos od 35.421,60 dinara. Presuda je postala pravomoćna i ovršna 06.11.1991.

Konačno, vezano za tvrdnju tuženika da je među strankama postojao zakupni odnos, obzirom na postojanje nagodbe, pa da je tuženi stoga eventualno dužan plaćati tako dogovorenu zakupninu, valja navesti kako slijedi. Iz gore navedenih utvrđenja proizlazi da se nagodbom iz 1996. završava sudski postupak u predmetu Pn-4240/93 na način da je tuženik dužan platiti utvrđeni iznos naknade za prethodno utuženo razdoblje, a ne proizlazi nikakvo očitovanje volje stranaka da se takva naknada plaća i ubuduće niti je tuženik vršio plaćanja tužiteljima u tako utvrđenim iznosima, pa da bi stoga postojao prešutni zakupni odnos, radi čega takve tuženikove tvrdnje ovaj sud ne prihvaća kao osnovane.

Svjedok Boja Andrić iskazala je da je direktorica radne jedinice tuženika te je na predmetnom terenu bila od 1991. i isti je korišten kao deponij materijala i otpadnog materijala. Na području radne jedinice Jankomir svakodnevno je boravila tijekom 24 godine, a nalog za korištenje navedenog zemljišta je davala ona. Na pitanje pun. tužitelja odgovorila je da je tamo točno deponirana frakcija šljunka i otpadnog betona, ali privremeno, odnosno, tijekom par mjeseci. Zemljište tužitelja uz rub parcele prema susjedima i Lončarevoj od 18 metara širine i 186 metara dužine, a ograda je bila sa tim zemljištem, a samo zemljište tužitelja su ogradili na zahtjev vlasnika prije 3 godine. Cijeli kompleks je bio u okviru sa česticom tuženika. U periodu od 1997. do 2012. zemljište tužitelja koristilo se kao deponij otpada i šljunka. Kada je ona došla 1991. tamo je bilo brdo otpadnog materijala od 35 tisuća kubika otpada. Na cijelom dijelu se proizvodi beton, a u nastavku proizvodnja montažnih elemenata, a točno je da se u krugu gdje je čvrsta betonska podloga proizvode materijali koji su tuženiku potrebni za daljnju gradnju. Kada joj je predložen orto foto snimak na listu 144 spisa pojasnila je da je materijal na dijelu koji je sudac zaokružio olovkom i označio "materijal", dok je u nastavku otpad koji je sudac označio olovkom. Dalje je na listu 143 pokazala gdje se nalazi šljunak, što je sudac olovkom označio te je pojasnila gdje se nalaze silosi u ležećem stanju koje je sudac zaokružio olovkom.

Svjedok Darinka Škorjanec, koja je sestra I tužitelja i sestrična II tužitelja iskazala je da je na predmetnom zemljištu već 30-tak godina građevinski materijal, da je stavljena ograda, šoder, dizalica, pijesak i navedeno je vidljivo kada god bi prolazila Škorpikovom, prolazila je i Golikovom ulicom i to u periodu od 1997. do 2012. učestalo jer tamo stanuje. U tom periodu ništa se nije mijenjalo glede materijala i stanja, odnosno piramida materijala, šodra, pijeska, dizalica je bila na sredini, jedino su u zadnje vrijeme maknuli ogradu. U periodu od 1997. do 2012. navedenim djelom prolazila je više puta mjesečno, a kada god je tamo prolazila bilo je šodera, pijeska, dizalica, a vidjela je bagere i miješalice.

Svjedok Ivan Kovačićek je dugogodišnji prijatelj oba tužitelja i poznato mu je da oni imaju u vlasništvu zemljište, koje je koristila Tehnika, a zna i da su prije na tom zemljištu radili na način da su ovisno o godini radili na kukuruzu i djetelini, a kasnije je na tom dijelu bio šoder i građevinski materijal i tamo više nisu mogli raditi. Nije se mogao izjasniti o godini od kada je tamo takvo stanje, ali zna da je tome jako dugo. On prolazi navedenim dijelom vrlo često, barem jedan puta tjedno kada ide u Bauhaus ili u firmu gdje uzima plastiku.

Tužitelji (obzirom se II tužitelj priklonio iskazu I tužitelja) su potvrdili da su svi svjedoci istinito iskazivali, a dodali su da je u periodu od 1997. do 2012. na njihovom zemljištu bio otpad, kamioni i građevinski materijal, a sve je bilo ograđeno te da su i htjeli nisu mogli na zemljište pristupiti. Ista situacija je bila i prije 1997. Znali su tamo doći jedan puta tjedno, a nekad i češće doći vidjeti navedenu zemlju. Na dan primopredaje zemljišta tamo bio bager, koji je razvažao hrpe pijeska s njihovog zemljišta na zemljište tuženika. Tužitelji su u periodu od 1997. do 2012. tražili povrat zemljišta od tuženika, ali bezuspješno, a tražili su i da im se plati korištenje. Tuženik nije zvao da vrati zemljište, a jednom prilikom je zvao da bi ga otkupili, međutim, za njih prenisku cijenu.

Iskaze svih saslušanih svjedok i stranaka sud cijeni vjerodostojnima jer su u bitnom svi istovjetno izjavili da se na predmetnom zemljištu nalazi građevinski materijal, a u bitnom su iskazi svih svjedoka i suglasni s utvrđenjima građevinskog vještaka.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka mr.sc. Ivana Tkaleca utvrđeno je da su tužitelji davanjem u zakup predmetne nekretnine (neizgrađeno zemljište) za razdoblje od 01.01.1997. do 30.09.2011. mogli ostvariti ukupnu zakupninu u iznosu od najmanje 6.000,00 kn, a najviše 9.000,00 kn, prosječnu mjesečnu. Odnosno za sporno razdoblje ukupna zakupnina po tržišnim cijenama iznosi najmanje 1.062.000,00 kn, a najviše 1.593.000,00 kn. Utužena je i zakupnina sa 6.000,00 kn mjesečno za cijelo sporno razdoblje tj. sa 1.062.000,00 kn (list 59 spisa), a utuženo je dospijeće zakupnine sa 6-im u mjesecu. Po kriterijima Grada Zagreba po kojima su donesene ranije presude, zakupnina za sporno razdoblje iznosi 1.987.000,00 kn (zaokruženi mjesečni iznosi) odnosno 2.008.813,20 kn precizno po kriterijima.

Nalazu i mišljenju vještaka mr. sc. Ivana Tkaleca prigovorili su tužitelji kao previše neodređenom, pa se na ročištu 24.04.2013. očitovao i naveo da je koristio površinu koja je iskazana u priklopljenoj presudi ovog suda P-3997/89 dok je tuženik prigovorio toj površini, da bi tužitelj naknadno korigirao istu površinu na više. Prema tome, ako se uzme površina tužitelja koju isti obrazlaže podacima iz katastra i sporno razdoblje do 6.11.2012.g. kada je ta nekretnina predana u posjed tužitelju osim 4 m², te kada se primjeni naknada koja je utvrđena po zaključku kojeg sam priložio uz nalaz, ali kada se ta naknada korigira na tržišnu vrijednost, tada bi iznos naknade od 1.01.1997.g. do 6.11.2012. iznosio ukupno 1.547.467,20 kuna, a što za spornih 190,2 mjeseca iznosi mjesečno 8.136,00 kuna. Ako je i dalje predmetom spora zakupnina za nevraćenih 4 m² onda ista iznosi 160,00 kuna godišnje. U njegovu očitovanju

uzeo je u obzir površinu na koju ukazuje tužitelj po podacima iz katastra, sporno razdoblje do predaje, te je utvrđenu zakupninu korigirao na tržišnu cijenu, dakle dijelom umanjio iznose koje proizlaze iz zaključka kojeg je priložio u spis. Naime, iz nalaza je vidljivo da je zakupnina po tom zaključku proizlazila u iznosu od 10.200,00 -11.500,00 kuna mjesečno dok je sada u ovom očitovanju tu zakupninu iskazao sa 8.136,00 kuna. U nalazu je koristio zaključak Grada Zagreba na koji se pozvao u nalazu i kojega je priložio uz nalaz po kojemu je cijena zakupnine za otvorena skladišta propisana sa 40 kn po metru kvadratnom godišnje, pa bi po toj cijeni zakupnina iznosila mjesečno oko 12.000,00 kuna ali s obzirom da se cijena iz tog zaključka odnosi na cjelokupno područje grada Zagreba, dakle i na periferna i na atraktivne lokacije, zato je u ovom očitovanju zakupninu koja bi proizašla po tom zaključku korigirao na niže, dakle na 8.136,00 kuna mjesečno, a s obzirom na lokaciju, odnosno smještaj nekretnine u gradu Zagrebu. Vještak prilikom izrade nalaza i mišljenja nije izvršio uvid u namjenu nego je imao uz spis priložen drugi spis ovog suda u kojem je naznačeni podaci o tom zemljištu, a nije bio ni na licu mjesta. Pojasnio je da je zaključio da iznos naknade treba računati prema točki 1. Cjenika iz zaključka, budući je iz spomenute priključene presude vidljiva je namjena tog zemljišta jer je istom presudom bila određena naknada za razdoblje prije spornog, a pad cijena nekretnina ima veze sa kupoprodajom, a ne zakupninom.

Iz nalaza i mišljenja stalnog sudskog vještaka dipl.ing.arh. Sanje Loina Matančević proizlazi da zk. čbr. 41/72 oranica u Jankomiru površine 946 hvati upisane u zk. ul. br. 200 k.o. Jankomir prema podacima iz katastra odgovara česticama 2076 i 2079 k.o. Podsused, a rači se o građevinskom zemljištu koji se prema namjeni određenom GUP-om nalazi u gospodarskoj zoni te je svrstano u treću zonu komunalnog doprinosa. Budući u spisu nema drugih dokaza o načinu korištenja predmetnog zemljišta kao izvor podataka je koristila digitalne orto foto snimke iz 2009. i 2012. godine dostupne na Geo portalu. Analizirajući navedene zračne snimke (prilozi u elaboratu), utvrdila je da je u vrijeme nastanka snimaka (2009. i 2012.) zemljište koje je predmet procjene korišteno zajedno sa susjednim zemljištem kč.br. 2080/1 k.o. Podsused kao jedinstvena cjelina i to u svrhu otvorenog skladišta građevinskog materijala (većim dijelom pijeska odnosno šljunka) s obzirom da su izgled i organizacija skladišta prema snimku iz 2012. u bitnom neizmijenjeni u odnosu na snimak iz 2009. s velikom vjerojatnošću se može zaključiti da u razdoblju od 2009. do 2012. nije bilo promjena u načinu korištenja zemljišta. Obzirom da tuženik ne tvrdi da je tijekom utuženog razdoblja mijenjao način korištenja zemljišta može se pretpostaviti da je predmetno zemljište i ranije korišteno u svrhu otvorenog skladišta građevinskog materijala. Tržišna vrijednost zakupa za zk. čbr. 41/72 k.o. Jankomir iznosi: 109.829,17 kn godišnje odnosno 9.152,43 kn mjesečno.

Nalazu je prigovorio tuženik u cijelosti, pa se vještakinja očitovala na ročištu 01.10.2015. kada je u cijelosti ostala kod svog pisanog nalaza i mišljenja, a u odnosu na primjedbe tuženika navela je da se kao vještak dužna pridržavati Zakona o procjeni vrijednosti nekretnina NN 78/15, a u trenutku procijene je vrijedio Pravilnik o metodama procijene vrijednosti nekretnina i Uredba o metodama procijene vrijednosti nekretnina iz 2014. Što se tiče utvrđivanja namjene predmetnog zemljišta isto je moguće utvrditi na dva načina iz generalnog urbanističkog plana koji propisuje parametre za gradnju i rekonstrukciju postojećih građevina koji se, po mišljenju vještakinje, ne primjenjuju u konkretnoj situaciji, već se primjenjuje druga metoda za stvarno korištenje i to pomoću digitalnih snimaka ortofoto snimaka, a kako je to navedeno u nalazu i na koji način je utvrdila namjenu. Ti su snimci dostupni svima putem Interneta. Također, treba naglasiti da je predmetna čestica u sklopu druge čestice vlasništvo tuženika, a kako nije bilo promjene na snimaka iz 2009 i 2012. utvrdila je da je namjena istog otvoreno skladište jer je iz snimaka razvidno da se tamo nalazi

materijal kao što je pijesak, šljunak i sl. Tuženik je prigovorio da je namjena zemljišta za deponiranje građevinskog materijala s čime se vještakinja nije složila jer smatra da se radi o nepotpunom terminu budući da deponiranje prema Zaključku o utvrđivanju visine naknade za davanje u zakup neizgrađenog građevinskog zemljišta Službeni glasnik 1 iz 2001. dakle podrazumijeva deponiranje građevinskog i drugog materijala u vezi s organizacijom gradilišta iz čega proizlazi da se radi o vremenski ograničenom trajanju deponiranja, dok otvorena skladišta podrazumijevaju odlaganje materijala koji nije vremenski ograničen. Dalje je navela da je u cijelosti postupila prema zadatku suda koji je bio utvrditi tržišnu vrijednost zakupa predmetne nekretnine što podrazumijeva njezinu vrijednost u vrijeme izrade nalaza i mišljenja. Vještakinja nije izvršila očevid na mjestu gdje se nalazi predmetno zemljište jer taj zadatak sud nije dao. Iz ortofoto snimke, koja prileži na listu 143 i 144 razvidno je da se radi o pijesku i šljunku, a tamo se nalazi i separator pijeska. Na pitanje da pojasni iz kojeg razloga je koristila poredbenu metodu i metodu međuvremenskog izjednačavanja, a nije se odlučila za prihodovnu metodu, odgovorila je da je na raspolaganju imala dovoljan broj ugovora o zakupu iz 2012. i 2013, 2014., a metoda međuvremenskog izjednačavanja koristi se radi izjednačavanja cijene na dan vrednovanja.

Dopunom nalaza i mišljenja od 18.10.2016. vještakinja je dala procjenu vrijednosti zakupa za razdoblje od siječnja 1997. do studenog 2012. odnosno do srpnja 2014. za namjenu-otvorena skladišta građevinskog materijala te je procjena vrijednosti zakupa utvrđena na temelju cijena zakupa usporedivih nekretnina, a koje cijene su pomoći indeksnih nizova međuvremenski izjednačene. Procijenjena vrijednost korištenja predmetnog zemljišta za namjenu otvorena skladišta građevinskog materijala za razdoblje od 06.01.1997. do 06.12.2012. odnosno 30.07.2014. iznosi 1.866.716,80 kn. Procijenjena vrijednost korištenja predmetnog zemljišta za namjenu deponiranja građevinskog materijala za razdoblje od 06.01.1997. do 06.12.2012. odnosno 30.07.2014. iznosi 654.160,90 kn.

Vještakinja je usmeno obrazložila nalaz i mišljenje na ročištu 08. lipnja 2017. kada je ostala kod nalaza i mišljenja i dopune nalaza i mišljenja. Kada je dobila zadatak na snazi je bio Pravilnik i Uredba, a kasnije Zakon i Pravilnik o metodama procjene vrijednosti nekretnina te je obvezna koristiti ih, a navedeni zaključci su bili van snage i nije ih mogla koristiti. Na pitanje zašto nisam pribavila podatke porezne uprave odgovorila je da porezna uprava ne daje podatke vještacima. Prvotni zadatak je bio utvrditi tržišnu vrijednost najma na dan kada je dobila zadatak, zatim sam dobila dopunu vještva na način da izračuna vrijednosti za utuženo razdoblje, zatim je pomoću indeksnih nizova međuvremenski izjednačila cijene i dobila za svaku godinu mjesečnu odnosno godišnju cijenu zakupa po m2 i na temelju podataka o kvadraturi svake čestice izračunala koliko je godišnji najam tog konkretnog zemljišta i tako je iskazala i dobila ukupnu vrijednost. Nije se mogla izjasniti o tome na koji način su tužitelji došli do iznosa najma iz tužbe.

Sud je u cijelosti prihvatio kao vjerodostojne nalaze i mišljenja te dopune nalaza vještaka koji su u ovom predmetu vještačili. Naime, svako je vještačenje izrađeno sukladno pravilima struke, međutim, za konkretan predmet najmjerodavnija je dopuna nalaza i mišljenja od 18.10.2016. u kojem je sažeto i objektivno sačinjena procjena namjene i tržišne vrijednosti zakupa predmetne nekretnine i to upravo za utuženi period. Navedena se utvrđenja iz toga nalaza neznatno razlikuju od ranijih utvrđenja vještaka, međutim, kako je vještak Tkalec financijski vještak, a vještakinja Loina Matančević vještak je za arhitekturu, graditeljstvo i procjenu nekretnina, to je ipak mjerodavnija za utvrđenja iz domene građevinske struke. Nadalje, a kako je prvotni nalaz sačinjen za procjenu vrijednosti zakupa prema cijenama u vrijeme sačinjenja nalaza, to je stoga svakako mjerodavnija dopuna tog nalaza gdje je takva vrijednost utvrđivana upravo za razdoblje koje je predmetom ove tužbe.

Prema tome, za ovaj je postupak kao najvjerodostojnija i najmjerodavnija prihvaćena dopuna procjenbenog elaborata od 18.10.2016. (list 268-318 spisa) i kasnije usmeno obrazloženje vještakinje jer su sačinjeni po stručnoj osobi, nakon izvršenog uvida u cjelokupnu dokumentaciju u spisu, a i valjano su obrazloženi te su u suglasju sa suvremenim dostignućima građevinske znanosti i struke.

Odredbom čl. 210. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 53/91, 73/91, 3/94, 7/96 i 112/99 - dalje: ZOO) propisano je da kad dio imovine jedne osobe na bilo koji način prijeđe u imovinu druge osobe, a taj prijelaz nema osnove u pravnom poslu ili zakonu, stjecatelj je dužan vratiti tu imovinu odnosno nadoknaditi vrijednost ostvarene koristi. Dakle, vlasnik predmetne nekretnine ima pravo ostvariti naknadu od osobe koja je tu nekretninu koristila, bez obzira što se takvo korištenje nije temeljilo na ugovoru o zakupu ili drugom ugovoru. Također, odredba čl. 219. ZOO-a određuje da kad je netko tuđu stvar upotrijebio u svoju korist, imalac može zahtijevati, neovisno od prava na naknadu štete, ili ako nje nema, da mu ovaj naknadi korist koju je imao od upotrebe.

Kako tuženik priznaje da je bio u posjedu predmetne nekretnine, a iz dokaza izvedenih tijekom postupka jasno i nedvojbeno proizlazi da je tuženik neosnovano držao u posjedu nekretninu u vlasništvu tužitelja te da nije imao nikakvu pravnu osnovu za korištenje nekretnine u utuženom razdoblju, to tužitelji kao suvlasnici predmetne nekretnine imaju pravo ostvariti naknadu od tuženika kao osobe koja je koristila nekretninu u utuženom razdoblju.

Visina naknade koju tužitelji kao vlasnici nekretnine imaju pravo potraživati od tuženika kao osobe koja je u utuženom razdoblju koristila tu nekretninu određuje se prema visini zakupnine koja bi se mogla postići davanjem u zakup te nekretnine, a koja je utvrđena, kako je gore navedeno dopunom nalaza i mišljenja vještakinje Sanje Loina Matančević. Tvrdnja tuženika da se namjena korištenja nekretnine promijenila te da ista, iako je prije služila kao otvoreno skladište od 2000. služi za odlaganje materijala, nije prihvaćena kao osnovana jer je suprotna utvrđenjima vještakinje Loina Matančević, kao i iskazima saslušanih svjedoka.

Kako je visina i osnovanost tužbenog zahtjeva utvrđena svim izvedenim dokazima, koji su gore obrazloženi, valjalo je naložiti tuženiku isplatiti tužiteljima naknadu za korištenje predmetne nekretnine, sukladno odredbi čl. 210. ZOO-a, pa je stoga odlučeno kao u izreci ove presude. Nadalje, kako iz izvedenih dokaza proizlazi da je tuženi nesavjesni stjecatelj jer je čitavo vrijeme znao i morao znati da koristi predmetnu nekretninu bez osnove, to tužitelji, sukladno čl. 214. ZOO, imaju pravo na zakonske zatezne kamate tekuće od dana stjecanja tih iznosa, pri čemu se ukazuje na odredbu čl. 583. ZOO-a kojom je propisano da je zakupnik dužan plaćati zakupninu u rokovima određenim ugovorom ili zakonom, a u nedostatku ugovora i zakona kako je uobičajeno u mjestu gdje je stvar predana zakupcu. Budući je uobičajeno da je zakupnik dužan zakupninu plaćati mjesečno unaprijed i to najkasnije do petog dana u mjesecu to je tuženiku je naloženo platiti tužitelju zatražene zakonske zatezne kamate tekuće na pojedinačne mjesečne iznose od 6-tog u mjesecu na način kako je to pobliže obrazloženo u izreci, a po stopi određenoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate za razdoblje do 31. prosinca 2007., a od 01. siječnja 2008. do 31. srpnja 2015. po stopi određenoj čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, br. 35/05) i konačno od 1. kolovoza 2015. do isplate po stopi iz čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 78/15; dalje u tekstu: ZIDZOO).

Što se tiče protutužbenog zahtjeva za isplatu plaćene komunalne naknade i naknade za uređenje voda, isti nije osnovan. To stoga jer je, sukladno odredbi čl. 22.st.3. Zakona o

komunalnom gospodarstvu ("Narodne novine" broj 36/95, 70/97, 128/99, 57/00, 129/00, 59/01, 26/03, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09, 79/09, 153/09, 49/11, 84/11, 90/11 i 144/12; dalje u tekstu: ZKG) obveznik plaćanja komunalne naknade vlasnik, odnosno, korisnik predmetne nekretnine, dok odredba čl. 14. Zakona o financiranju vodnog gospodarstva ("Narodne novine" broj 153/09 i 90/11) određuje da je obveznik naknade za uređenje voda vlasnik ili drugi zakoniti posjednik nekretnine. Među strankama nije sporno da je tuženik koristio nekretnine u vlasništvu tužitelja te su i računi za navedene naknade, koji su priloženi spisu na listovima 193 i 194 spisa izdani upravo tuženiku, koji je mogao i morao u smislu odredbe čl.22. prijaviti promjenu obveznika u roku 15 dana od nastanka obveze, a što očito nije učinio, već je naknade platio, budući su usluge, koje su bile predmetom istih, upravo tuženiku i isporučene. Povrh toga, u smislu odredbe čl. 211. ZOO-a tko izvrši isplatu znajući da nije dužan platiti nema pravo zahtijevati vraćanje, izuzev ako je zadržao pravo da traži vraćanje ili ako je platio da bi izbjegao prinudu. Kako je tuženik nedvojbeno znao da nije vlasnik predmetne nekretnine jer i sam tvrdi da je s tužiteljima izvansudski dogovorio plaćanje naknade za korištenje, to je svakako znao i da nije dužan podmiriti komunalne naknade koje su mu izdane kao korisniku, što je također nedvojbeno bio, pa stoga nema pravo zahtijevati vraćanje plaćenih iznosa niti na ime komunalne naknade niti za uređenje voda, pa je protutužba kao neosnovana odbijena i odlučeno je kao u izreci ove presude.

Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbama čl. 36., čl. 37. st. 1., čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP. Tužiteljima je priznat trošak za zastupanje po punomoćniku odvjetniku, sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj 142/12 - dalje u tekstu: OT), a imajući u vidu troškovnik, uspjeh u sporu i vrijednost predmeta spora u trenutku poduzimanja pojedine parnične radnje. Sukladno čl. 36. i čl. 37. st. 1. ZPP vrijednost predmeta spora na dan 8.3.2000. iznosila je 58.200,00 kn (tužba od 8.3.2000. na iznos od 15.000,00 DEM, što je prema tečaju za DEM na taj dan iznosilo 58.200,00 kn (1 DEM=3,88 kn)), na dan 3.10.2002. iznosila je 94.077,65 kn (podnesak s ročišta 3.10.2002. na iznos od 12.782,29 €, što je prema tečaju za € na taj dan iznosilo 94.077,65 kn (1 €=7,86 kn)), na dan 16.4.2010. iznosila je 78.000,00 kn (podnesak od tog datuma), na dan 14.11.2011. iznosila je 948.000,00. kn (podnesak od tog datuma), na dan 24.9.2015. iznosila je 1.740.978,50 kn (podnesak od tog datuma) i konačno dana 4.7.2017. iznosila je 1.866.716,80 kn (podnesak od tog datuma). Za napomenuti je da je broj bodova uvećan primjenom Tbr. 36 OT za 10% te da tužiteljima nije dosuđen zatraženi poseban trošak za iste radnje, a nakon protutužbe jer je postupak po protutužbi spojen i zajednički se raspravljalo po protutužbi radi ekonomičnosti postupka, pa poseban trošak u odnosu na protutužbu nije ni nastao.

Tužiteljima je tako priznat trošak kako slijedi:

- za sastav tužbe 110 bodova (Tbr. 7/1 OT),
- za pristup na ročišta 3.10.2002. i 19.11.2010. po 110 bodova za svako (Tbr.9/1 OT),
- za pristup na ročište 19.1.2004. 55 bodova (Tbr. 9/2 OT),
- sastava podnesaka od 16.4.2010., 14.12.2010. po 27,5 bodova za svaki (Tbr. 8/3 OT),
- sastava podnesaka od 14.11.2011., 22.2.2013. i 26.1.2017. po 55 bodova za svaki (Tbr. 8/3 OT),
- za pristup na ročište 23.1.2012. 521,4 bodova (Tbr. 9/2 OT),
- za sastav podnesaka od 11.10.2012., 22.10.2013. po 1042,8 bodova za svaki(Tbr. 8/1 OT),
- za pristup na ročište 24.4.2013. 1042,8 bodova (Tbr. 9/1 OT),
- za sastav podneska od 24.9.2015. 1915 bodova (Tbr.8/1 OT),
- za pristup na ročišta 1.10.2015., 11.2.2016. i 8.6.2017. po 1915 bodova za svaki (Tbr. 9/1 OT),
- za sastav podneska od 4.7.2017. 2053 bodova (Tbr.8/1 OT),

-za pristup na ročište 12.7.2017. 2053 bodova (Tbr. 9/1 OT), odnosno sveukupno 16.020,80 bodova što uz vrijednost boda od 10,00 kn i PDV od 25% ukupno iznosi 200.260,00 kn, a uz plaćene troškove za vještačenje od ukupno 2.050,00 kn čini ukupne troškove u iznosu od 202.310,00 kn.

Nadalje, prema čl. 155. st. 1. ZPP tužiteljima nije priznat trošak sastava podnesaka od 3.10.2002. (predan na ročištu), 9.6.2010. (požuruje postupanje), 23.2.2012. (traži produljenje roka za postupanje), 16.3.2012. i 17.12.2012. (dostavlja dokaze o plaćanju), 7.5.2013. (uskladuje zahtjev), 12.12.2013. (ponavlja ranije navode) jer ti podnesci, po mišljenju ovog suda nisu bili potrebni za vođenje ove parnice, a i prema Tbr. 8/1 ne može im se priznati više od ukupno 4 obrazložena podneska tijekom cijelog prvostupanjskog postupka. Mišljenje je ovog suda da nije bio potreban niti trošak pristupa na ročište za objavu presude jer se ista objavljuje na e-oglasnoj ploči suda gdje je i dostupna. Također, tužiteljima nije priznat ni zatraženi trošak pristojbi jer su tužitelji oslobođeni plaćanja istih.

Tužitelji imaju pravo na zatezne kamate na dosuđene parnične troškove od presuđenja do isplate prema čl.30.st.2. Ovršnog zakona, a po stopi iz čl.3. ZIDZOO-a.

U Zagrebu, 28. kolovoza 2017. godine

Sudac:
Laura Crnić Klapšić, v.r.

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu, koja se podnosi putem ovoga suda. Žalba se podnosi pisanim putem u 4 primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

DNA:

-tužiteljima po pun.
-tuženiku

Za točnost otpredavka ovlašten službenik:

Nikolina Vrbanić





REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU
OSIJEK

18. 04. 2018

Poslovni broj: GŽ-2331/2017-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

R J E Š E N J E

OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU	
6	PRIMLJENO
neposr. poštom	04 -04- 2018
u	prim.
pristojba	pril. kn.

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Branke Guljaš, kao predsjednika vijeća, Katice Krajnović, kao suca izvjestitelja i Drage Grubeše, kao člana vijeća, u građansko pravnoj stvari I-tužitelja-protutuženika Božidara Capaka iz Zagreba, Dubravica 41, OIB: 01257065100 i II-tužitelja-protutuženika Ivice Jantoljaka iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478, oboje zastupani po pun. Iris Missoni de Both, odv. u Zagrebu, protiv tuženika-protutužitelja Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, radi isplate i protutužbe, rješavajući žalbu tuženika, protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-17209/10-89 od 28. kolovoza 2017., u sjednici vijeća održanoj 1. ožujka 2018.

presudio je

i

riješio je

Žalba se odbija kao djelomično neosnovana i uvažava kao djelomično osnovana, te se presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu, broj P-17209/10-89 od 28. kolovoza 2017.

- potvrđuje u dijelu u odnosu na odbijeni protutužbeni zahtjev (toč. III. izreke),
- ukida u dijelu u odnosu na prihvaćeni tužbeni zahtjev i glede parničnog troška (toč. I. i II. izreke) i u tom dijelu predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje.

Obrazloženje

Presudom suda prvog stupnja suđeno je:

"I./ Nalaže se tuženiku Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, isplatiti tužiteljima i to I tužitelju Božidaru Capaku iz Zagreba, Dubravica 41,

(OIB: 01257065100 u 1/3 dijela i II tužitelju Ivici Jantoljaku iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478 u 2/3 dijela iznos od 1.866.716,80 kn sa zakonskom zateznom kamatom na iznose od:

- 7.263,48 kn tekućom od 06.01.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.02.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.03.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.04.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.05.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.06.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.07.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.08.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.09.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.10.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.11.1997.g. do isplate,
- 7.263,48 kn tekućom od 06.12.1997.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.01.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.02.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.03.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.04.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.05.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.06.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.07.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.08.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.09.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.10.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.11.1998.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.12.1998.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.01.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.02.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.03.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.04.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.05.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.06.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.07.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.08.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.09.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.10.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.11.1999.g. do isplate,
- 7.960,59 kn tekućom od 06.12.1999.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.01.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.02.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.03.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.04.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.05.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.06.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.07.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.08.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.09.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.10.2000.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.11.2000.g. do isplate,

- 7.825,67 kn tekućom od 06.12.2000.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.01.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.02.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.03.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.04.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.05.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.06.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.07.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.08.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.09.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.10.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.11.2001.g. do isplate,
- 7.533,33 kn tekućom od 06.12.2001.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.01.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.02.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.03.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.04.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.05.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.06.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.07.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.08.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.09.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.10.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.11.2002.g. do isplate,
- 7.825,67 kn tekućom od 06.12.2002.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.01.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.02.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.03.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.04.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.05.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.06.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.07.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.08.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.09.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.10.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.11.2003.g. do isplate,
- 8.162,98 kn tekućom od 06.12.2003.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.01.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.02.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.03.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.04.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.05.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.06.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.07.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.08.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.09.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.10.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.11.2004.g. do isplate,
- 8.972,53 kn tekućom od 06.12.2004.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.01.2005.g. do isplate,

- 9.647,16 kn tekućom od 06.02.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.03.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.04.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.05.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.06.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.07.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.08.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.09.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.10.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.11.2005.g. do isplate,
- 9.647,16 kn tekućom od 06.12.2005.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.01.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.02.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.03.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.04.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.05.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.06.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.07.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.08.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.09.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.10.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.11.2006.g. do isplate,
- 11.716,01 kn tekućom od 06.12.2006.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.01.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.02.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.03.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.04.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.05.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.06.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.07.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.08.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.09.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.10.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.11.2007.g. do isplate,
- 13.020,29 kn tekućom od 06.12.2007.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.01.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.02.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.03.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.04.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.05.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.06.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.07.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.08.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.09.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.10.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.11.2008.g. do isplate,
- 13.312,63 kn tekućom od 06.12.2008.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.01.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.02.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.03.2009.g. do isplate,

- 12.638,00 kn tekućom od 06.04.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.05.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.06.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.07.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.08.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.09.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.10.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.11.2009.g. do isplate,
- 12.638,00 kn tekućom od 06.12.2009.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.01.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.02.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.03.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.04.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.05.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.06.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.07.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.08.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.09.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.10.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.11.2010.g. do isplate,
- 11.536,11 kn tekućom od 06.12.2010.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.01.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.02.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.03.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.04.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.05.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.06.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.07.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.08.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.09.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.10.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.11.2011.g. do isplate,
- 10.906,46 kn tekućom od 06.12.2011.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.01.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.02.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.03.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.04.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.05.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.06.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.07.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.08.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.09.2012.g. do isplate,
- 11.176,31 kn tekućom od 06.10.2012.g. do isplate,
- 2.235,24 kn tekućom od 06.11.2012.g. do isplate,
- 235,64 kn tekućom od 01.08.2014.g. do isplate, sve po stopi zakonske zatezne kamate opisanoj čl. 1. Uredbe o visini stope zatezne kamate i to za razdoblje do 31.12.2007., a u razdoblju od 01. siječnja 2008. do 31.07.2015. godine, sukladno članku 29. Zakona o obveznim odnosima u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke uvećane za 5 postotnih poena, a od 01.08.2015., pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine

dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu te uvećane za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

II./ Nalaže se tuženiku Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, isplatiti tužiteljima i to I tužitelju Božidaru Capaku iz Zagreba, Dubravica 41, OIB: 01257065100 u 1/3 dijela i II tužitelju Ivici Jantoljaku iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478 u 2/3 dijela troškove parničnog postupka u iznosu od 202.310,00 kn, uvećano za zakonsku zateznu kamatu tekuću od 28. kolovoza 2017. do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamate stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu te uvećane za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

III./ Odbija se kao neosnovani protutužbeni zahtjev koji glasi:

"Protutuženi Božidar Capak iz Zagreba, Dubravica 41, OIB: 01257065100 i Ivica Jantoljak iz Zagreba, Dubravica 101, OIB: 29400150478 dužni su solidarno platiti protutužiteljici Tehnika d.d., Zagreb, Ulica grada Vukovara 274, OIB: 73037001250, iznos od 34.444,54 kn sa zakonskom zateznom kamatom na iznose od:

- 1.324,79 kn s kamatom od 16. listopada 2010. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. studeni 2010. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. prosinca 2010. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. siječnja 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. veljače 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. ožujak 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. travanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. svibanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. lipanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. srpanj 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. kolovoz 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. rujan 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. listopad 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. studeni 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. prosinca 2011. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. siječnja 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. veljače 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. ožujak 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. travanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. svibanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. lipanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. srpanj 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. kolovoz 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. rujan 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. listopad 2012. godine,
- 1.324,79 kn s kamatom od 16. studeni 2012. godine."

Ovu presudu pravovremeno podnesenom žalbom pobija tuženik-protutužitelj iz razloga označenih u članku 353. st. 1. toč. 1., 2. i 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP), s prijedlogom da se pobijana presuda preinači u pravcu žalbenih navoda ili da se ukine i predmet vrati sudu prvog stupnja pa ponovno suđenje.

Odgovor na žalbu nije podnesen.

Žalba je djelomično osnovana.

U pobijanoj presudi ne postoje nejasnoće ni proturječnosti kao ni drugi nedostaci zbog kojih se ne bi mogla ispitati, tako da nije počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, na koju se ukazuje u žalbi, a niti postoji koja druga bitna povreda iz navedenog članka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti (čl. 365. st. 2. ZPP).

Predmet spora je zahtjev tužitelja za isplatu utuženog iznosa kao naknade koristi koju je imao tuženik kao neovlašten posjednik predmetne nekretnine u suvlasništvu tužitelja, kao i protutužbeni zahtjev za isplatu iznosa u visini plaćene komunalne naknade, uređenja voda koje je izvršio tuženik-protutužitelj kao korisnik nekretnine za tužitelje kao vlasnike nekretnine i time obveznike plaćanja.

Među strankama nije sporno da je tuženik bio u posjedu predmetne nekretnine u naravi oranica površine 946 čvh upisane u zk.ul. 200 k.o. Jankomir kč.br. 41/72 u utuženom razdoblju od 1997. do studenog 2012. godine, a da su tužitelju suvlasnici predmetne nekretnine i to I-tužitelj Božidar Capak u 1/3 dijela, a II-tužitelj Ivica Jantojak u 2/3 dijela.

Sporna je među strankama obveza i visina utuženog iznosa kao naknade za korištenje predmetne nekretnine kao stečenog bez pravne osnove primjenom odredbe čl. 209. u vezi s čl. 219. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 53/91., 73/91., 111/93., 3/94., 107/95., 7/96., 91/96., 112/99. i 88/01., dalje ZOO).

Slijedom utvrđenja prvostupanjskog suda da su tužitelji temeljem pravomoćne odluke Općinskog suda u Zagrebu, broj P-6761/01 od 18. siječnja 2002. utvrđeni nasljednicima predmetne nekretnine u navedenim suvlasničkim omjerima, to je valjano prvostupanjski sud ocijenio neosnovani prigovor tuženika o nedostatku aktivne legitimacije da tužitelji nisu mogli osnovano zahtijevati isplatu prije pravomoćnosti navedene presude, jer suprotno žalbenim navodima pravo suvlasništva tužitelji nisu stekli tom presudom kao odlukom suda, nego temeljem nasljeđivanja (prema sadržaju predmetne odluke), time su kao nasljednici vlasništvo predmetnih nekretnina stekli u trenutku otvaranja nasljedstva (1988. g.).

Prema obrazloženju pobijena presude prvostupanjski sud je na temelju provedenih dokaza utvrdio da je tuženik bio u posjedu predmetne nekretnine bez valjane pravne osnove u utuženom razdoblju i time onemogućio tužiteljima kao suvlasnicima korištenje predmetne nekretnine, za koje razdoblje tužitelji imaju pravo potraživati utuženi novčani iznos koja je visina određena prema cijeni zakupa poslovnog prostora, pa je slijedom toga temeljem odredbe čl. 209. u vezi čl. 219. ZOO-a ocijenio osnovanim tužbeni zahtjev.

Tuženik tijekom postupka i u tužbi navodi da je u utuženom razdoblju predmetnu nekretninu, zemljište koristio na temelju zakupnog odnosa s tužiteljima, te da je bio u nesmetanom posjedu predmetne nekretnine sve do studenog 2012. godine, kada je iste predao u posjed tužiteljima po njihovom zahtjevu.

Pogrešno je pravno shvaćanje prvostupanjskog suda da time što tužitelji dokazuju da su vlasnici predmetne nekretnine i koju je tuženik kao tuđu upotrijebio u svoju korist, proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva primjenom odredbe čl. 219. ZOO-a.

Naime, prema zauzetom pravnom shvaćanju Građanskog odjela Vrhovnog suda RH na sjednici od 14. studenog 2013. (isto pravno shvaćanje je zauzeto i na sjednici od 26. listopada 2009.) ako je određena stvar još uvijek u nepromijenjenom obliku, očuvanog identiteta u posjedu nevlasnika, u tom slučaju osnovanost tužbenog zahtjeva ocjenjuje se primjenom odredbe čl. 164. i 165. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12., 152/14. 81/15. proć. tekst i 97/17.ispr., dalje ZV), prema kojim odredbama je samo nepošten posjednik dužan naknaditi koristi od uporabe tuđe stvari.

Prema istom shvaćanju ako je određena stvar upotrijebljena na način da je promijenila identitet, radi čega nije moguće ili gospodarski nije opravdano vraćanje te stvari, tek u takvoj situaciji valja primijeniti odredbu čl. 1120. ZOO/05 (identično odredbi čl. 219. ZOO/91) prema kojoj je osoba koja je uporabila tuđu stvar u svoju korist dužna vlasniku naknaditi korist i bez obzira na svoje poštenje odnosno nepoštenje.

U konkretnom slučaju nije sporno da se predmetna nekretnina u navedenom razdoblju nalazila u posjedu tuženika, i da je u nepromijenjenom obliku (očuvanog identiteta) vraćena tužiteljima u posjed, pa se slijedom toga osnovanost tužbenog zahtjeva za naknadu koristi prosuđuje prema odredbama ZV-a o poštenom odnosno nepoštenom posjedniku.

Zbog pogrešnog pravnog shvaćanja prvostupanjski sud je propustio raspraviti odlučnu činjenicu dali je tuženik bio nepošteni posjednik predmetne nekretnine u suvlasništvu tužitelja u predmetnom razdoblju, jer je samo nepošten posjednik dužan naknaditi koristi od uporabe tuđe stvari (čl. 165. st. 1. ZV-a).

Tijekom postupka tuženik je tvrdio a i u žalbi ponavlja da je pošten posjednik, jer da je nekretninu tuženika držao u posjedu kao zakupnik u predmetnom razdoblju temeljem izvanjsudske nagodbe s tužiteljima od 1996., tako što je okončana parnica među strankama u predmetu broj Pn-4240/93 na način da su tužitelji povukli tužbu i odrekli se tužbenog zahtjeva za isplatu naknade za utuženo razdoblje, jer su se o visini naknade i korištenju predmetne nekretnine stranke dogovorile (kako je prvotno postavljen zahtjev u tužbi), te da je tuženik nastavio dalje nesmetan posjed predmetnog zemljišta, kojemu se tužitelju nisu protivili, a kada su tužitelji zatražili povrat posjeda u studenom 2012. godine, tuženik je predmetne nekretnine vratio tužiteljima u nepromijenjenom obliku.

Pošten posjed u smislu odredbe čl. 18. st. 3. ZV-a smatra se onaj posjed ako posjednik kad ga je stekao nije znao niti je s obzirom na okolnosti imao dovoljno razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, ali poštenje prestaje čim posjednik sazna da mu pravo na taj posjed ne pripada, a st. 4. istoga članka posjed je nepošten od trenutka kada je zaprimljena tužba u sporu o pravu na posjed, a st. 5. posjed se smatra poštenim osim ako se dokaže suprotno.

Predmetna parnica u kojoj je utužena naknada za korištenje tuđe nekretnine ne predstavlja spor o pravu na posjed, pa ni uručenje tužbe u ovoj parnici nema utjecaja na ocjenu poštenja posjeda tuženika, jer se posjednik može smatrati poštenim najkasnije dok mu nije uručena vlasnička tužba.

Kako postoji zakonska presumpcija poštenog posjeda, nepoštenost posjeda treba dokazati onaj koji se na njega poziva.

Za sada nije prihvatljiva ocjena prvostupanjskog suda o nesavjesnosti posjeda tuženika koje je sud dao vezano za opseg vraćanja stečene koristi glede tijeka zatezne kamate (čl. 214. ZOO-a), s obrazloženjem da se ne može prihvatiti tvrdnja tuženika da je među strankama postojao zakupni odnos obzirom na postojanje nagodbe iz 1996. godine kojom je završen sudski postupak u predmetu Pn-4240/93 na način da je tuženik dužan platiti utvrđeni iznos naknade za prethodno utuženo razdoblje i da ne proizlazi nikakvo očitovanje volje stranaka da se takva naknada plaća i ubuduće, niti da je tuženik vršio plaćanje tužiteljima u takvim utvrđenim iznosima, pa da bi stoga postojao prešutni zakupni odnos.

To stoga što iz stanja spisa broj Pn-4240/93 ne proizlazi da je sklopljena pismena izvansudska nagodba iz kojeg bi proizlazila ova ocjena prvostupanjskog suda, jer je parnica okončana odbijanjem tužbenog zahtjeva (zbog povlačenja tužbe odricanjem od tužbenog zahtjeva).

Da li su se stranke činjenično i pravno nalazile u odnosu zakupa predmetne nekretnine prvostupanjski nije dovoljno raspravio, obzirom na tvrdnje tuženika da se tužitelji nisu protivili niti osporavali posjed i korištenje od tuženika predmetnih nekretnina time očitovali svoju volju da se radi o zakupnom odnosu prema izvansudskoj nagodbi iz 1996. godine čiji je cilj bio ubiranje zakupnine, a zbog koje okolnosti tuženik ne bi imao razloga posumnjati da mu ne pripada pravo na posjed, što je odlučno za ocjenu poštenja posjeda tuženika na koju se poziva neovisno o tome što nije plaćao zakupninu.

U slučaju utvrđenja postojanja zakupnog odnosa među strankama predmetne nekretnine osnovanost potraživanja tužitelja valja cijeliti u smislu odredbe čl. 567. u vezi s čl. 596. ZOO-a, obzirom da sud nije vezan pravnom osnovom potraživanja već samo činjeničnom.

Dakle, ocjenjujući osnovanost tužbenog zahtjeva primjenom odredbe čl. 219. ZOO-a prvostupanjski sud je pogrešno primijenio materijalno pravo, a time je zbog pogrešnog pravnog pristupa i činjenično stanje ostalo nepotpuno i pogrešno utvrđeno.

Zbog izloženog, u odnosu na tužbeni zahtjev valjalo je žalbu tuženika djelomično uvažiti, ukinuti pobijanu presudu u tom dijelu i predmet vratiti na ponovno suđenje temeljem odredbe čl. 370. ZPP-a, te će u ponovnom postupku prvostupanjski sud upotpuniti činjenično stanje u pravcu izloženog i na temelju utvrđenja odlučnih činjenica donijeti novu odluku u ovoj pravnoj stvari uz pravilnu primjenu materijalnog i procesnog prava.

I odluku o parničnom trošku valjalo je ukinuti, te će se o troškovima u povodu ovog pravnog lijeka odlučiti u konačnoj odluci temeljem odredbe čl. 166. st. 3. i 4. ZPP-a.

U odnosu na protutužbeni zahtjev žalbeni navodi tuženika-protutužitelja nisu osnovani, obzirom da je prvostupanjski sud uz pravilnu primjenu materijalnog prava odbio protutužbeni zahtjev na temelju utvrđenja odlučnih činjenica da je tuženik-protutužitelj bio korisnik predmetnog zemljišta, time je bio i obveznik plaćanja kako komunalne naknade tako i vodnog doprinosa, pored vlasnika nekretnine, a žalbenim navodima ne dovodi se u sumnju ovo utvrđenje suda kao i primjena materijalnog prava.

Stoga je valjalo žalbu tuženika-protutužitelja u tom dijelu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijanu presudu u tom dijelu, temeljem odredbe čl. 368. st. 1. ZPP-a.

Slijedom izloženog, odlučeno je kao u izreci ove odluke.

Osijek, 1. ožujka 2018.

Predsjednik vijeća
Branka Guljaš, v.r.



za točnost otpisavši - ovlaštenu službenicu

Blaženka Vuletić

Blaženka Vuletić